|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:**  **כב' השופטת הדס יהלום, סגנית נשיאה** | |  |
|  | | |
| **התובעים** | **לשכת המסחר תל אביב**  **ע"י ב"כ: עו"ד דוד בכור** | |
| **-** | | |
| **הנתבעים** | **גת גבס בע"מ**  **ע"י ב"כ: עו"ד מאיר וסקר** | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. לפניי תביעה לתשלום דמי טיפול ארגוני – מקצועי, בגין השנים 2014-2015.

2. בכתב התביעה נטען כי הנתבעת מחויבת בתשלום דמי טיפול לתובעת, בהתאם לסעיף 33 ז' לחוק הסכמים קיבוציים התשי"ז – 1957 (להלן – החוק) ולתקנות הסכמים קיבוציים (תשלום דמי טיפול ארגוני – מקצועי לארגון מעבידים) התשל"ז – 1977 (להלן – התקנות).

3. נטען כי הסכמי המסגרת עליהם חתמה התובעת לאורך השנים, הורחבו בצווי הרחבה החלים על הנתבעת.

בנוסף ולחילופין, נטען כי התובעת הינה צד להסכמים הקיבוציים הכלליים בדבר תוספת יוקר ו/או הכנסות מינימום, אשר הורחבו וחלים על הנתבעת. ועוד - לאור עיסוקה של הנתבעת, חל עליה צו ההרחבה של ההסכם הקיבוצי הכללי בענף היבוא, הייצוא, המסחר והשירותים - י"פ 3539 התשמ"ח, י"פ 4055 התשנ"ג.

4. בפניי העיד מר ירון חתם מטעם התובעת.

מטעם הנתבעת העיד מר אברהם מנו.

לאחר מכן הוגשו סיכומים בכתב.

5. התובעת טענה כי על פי הראיות, הנתבעת פועלת בענף השירותים, היבוא והמסחר הסיטונאי. על כן יש לחייבה בתשלום דמי הטיפול מכח החוק והתקנות.

6. הנתבעת טענה כי צו ההרחבה בענף הייבוא, הייצוא המסחר והשירותים אינו חל עליה, שכן אינה עוסקת בתחומים המוזכרים בצו.

7. סעיף [33 ז](http://www.nevo.co.il/law/71743/33g)' ל[חוק הסכמים קיבוציים](http://www.nevo.co.il/law/71743), התשי"ז-1957 קובע:

**"(א) שר העבודה רשאי לקבוע בתקנות, באישור ועדת העבודה של הכנסת, הוראות בדבר חובת מעביד שחל עליו צו הרחבה לשלם דמי טיפול ארגוני-מקצועי לארגון המעבידים שהוא צד להסכם הקיבוצי שהורחב, הכל בשיעור ובתנאים שנקבעו כאמור; התקנות יכול שיחולו לגבי סוגי מעבידים, ענפי עבודה, ענפי משק, אזורים גיאוגרפיים או מעבידים מסויימים, למעט מפעל או מעביד שהוא חבר בארגון של מפעלים או מעבידים אשר נקבע בתקנות כאמור.**

8. [תקנה 1](http://www.nevo.co.il/law/71747/1) ל[תקנות הסכמים קיבוציים (תשלום דמי טיפול ארגוני-מקצועי לארגון מעבידים)](http://www.nevo.co.il/law/71747), התשל"ז-1977 (להלן – התקנות) קובעת:

**"(א) מעביד שחל עליו צו הרחבה של הסכם קיבוצי כללי המסדיר את שכר העבודה למעט תוספת יוקר או שכר מינימום, ישלם לארגון המעבידים שהוא צד להסכם הקיבוצי דמי טיפול ארגוני-מקצועי (להלן - דמי טיפול) כאמור בתקנה 2.**

**(ב) מעביד שתקנת משנה (א) לא חלה עליו וחל עליו צו הרחבה של הסכם קיבוצי כללי בדבר תוספת יוקר או שכר מינימום, ומפעלו עוסק בענף שקיים בו צו הרחבה של הסכם קיבוצי כללי ענפי - ישלם דמי טיפול לארגון המעבידים שהוא צד לאותו הסכם קיבוצי כללי ענפי, ובלבד שאותו ארגון מעבידים הוא גם צד להסכם הקיבוצי הכללי בדבר תוספת יוקר או שכר מינימום שהורחב כאמור."**

9. לצורך הכרעה בשאלה האם הנתבעת חייבת בתשלום דמי טיפול ארגוני מקצועי מכוח [תקנה 1(א)](http://www.nevo.co.il/law/71747/1.a) יש לבחון האם כטענת התובעת, חל על הנתבעת צו הרחבה של הסכם קיבוצי כללי המסדיר את שכר העבודה, למעט תוספת יוקר או שכר מינימום.

10. התובעת הפנתה לצווי הרחבה כלליים (נספח 6 לתצהיר) העוסקים בהוצאות נסיעה, דמי הבראה ותוספות יוקר.

צווי הרחבה אלה הוצאו מתחולת סעיף 1(א) לתקנות הסכמים קיבוציים. על כן אינם מהווים מקור לחיובה של הנתבעת בתשלום דמי טיפול.

11. התובעת הפנתה בנוסף להסכם הקיבוצי בענף היבוא, היצוא, המסחר בסיטונות והשירותים אשר הוראותיו הורחבו בצו הרחבה (נספח 7 לתצהיר).

12. שאלת תחולתו של צו הרחבה הינה שאלה שבעובדה המשולבת בקביעה משפטית לגבי סיווג עסקו של המעביד.

[דב"ע נג/3-125](http://www.nevo.co.il/case/20001926)  **אלכס שרר נ' רהיטי דימור בע"מ**, פד"ע כז 158.

המבחן המכריע לצורך תחולתו של צו הרחבה הוא בחינת עיקר עיסוקה של החברה, דהיינו מהי הפעילות העיקרית במפעל.

הנטל להוכיח את תחולתו של צו ההרחבה, מוטל על הטוען לחלותו. בעניינינו, מוטל נטל זה על התובעת.

13. על פי המבוא לצו ההרחבה בענף היבוא, היצוא והמסחר בסיטונות (י"פ 3539) התשמ"ח (7.3.1988) (להלן – צו ההרחבה) הורחבו תחולתן של הוראות ההסכם הקיבוצי הכללי מיום 30.3.87:

**"על כל העובדים והמעבידים בענפי היבוא, היצוא והמסחר בסיטונות, ובשירותים ובענפים המפורטים בנספח 1 להסכם הקיבוצי שמספרו 7010/77 במחוזות ת"א והמרכז למעט עובדים שתנאי עבודתם הוסדרו או יוסדרו בהסכמים קיבוציים ומעבידיהם".**

14. לאור האמור לעיל, על מנת שצו ההרחבה יחול על חברה, צריך שיתקיימו מספר תנאים מצטברים:

א. פעילות החברה היא באחד מהתחומים הבאים: יבוא, יצוא, מסחר בסיטונות, שירותים.

ב. הפעילות באחד מהתחומים האמורים היא באיזה מה"ענפים" המפורטים בנספח 1 להסכם הענפי.

ג. הפעילות מתקיימת במחוז תל אביב והמרכז.

ד. לא חל על העובדים והמעבידים בחברה הסכם קיבוצי.

ראו לעניין זה - עע (ארצי) 2580-03-11‏ **דורון נגר נ' ליטוס מחשבים בע"מ**, מיום 1.3.2015.

15. בכתב התביעה נטען כי הנתבעת פועלת בענף המסחר והשירותים וכי היא עוסקת- "בשירותים ו/או יבוא ומסחר בין היתר של כלי עבודה, חומרי בניין וחומרי בידוד ואיטום".

בתצהיר העדות הראשית הוסיפה התובעת כי הנתבעת "הינה הנציגה בארץ של חברת חוץ המייצרת מערכות ריצוף ופילוס קרמיקה".

להוכחת טענתה הציגה התובעת תדפיסים שונים ובהם תדפיס די. אנד. בי. ותדפיסים מעמוד הפייסבוק של הנתבעת.

16. בעדותו בפנינו אישר מר חתם, המצהיר מטעם התובעת, כי אינו מכיר את הנתבעת, זאת:

**"למעט ביקור בדף הפייסבוק ובאתר האינטרנט".**

17. לטענת הנתבעת, היא אינה עוסקת בייבוא או בשירותים או במסחר סיטונאי.

בסעיף 6 לתצהירו של מר מנו, המשמש כמנהל בנתבעת, נכתב:

**"6. הנתבעת הינה חברה העוסקת במכירה קמעונאית, בעיקר של פרופילים ללוחות גבס ומוצרי טמבור לשיפוצניקים.**

**7. הנתבעת איננה עוסקת במכירה סיטונאית ואיננה עוסקת ביבוא או יצוא".**

18. על פי עדותו, מר אברהם מנו עובד בנתבעת ממועד הקמתה בשנת 2014.

לגבי עיסוק הנתבעת העיד מר מנו:

**"ש. אני מבין שאתם פועלים בתחום הגבס משנת 93 לפי פרסומים שלכם?**

**ת. אני לא יודע מאיפה אתם מביאים את זה. יכול להיות שיש אנשים בתוך החברה שמתעסקים בתחום הגבס והם בענף הרבה שנים וגם אני, אבל זה לא רלבנטי. ענף הגבס הוא ענף נקודתי. אנחנו טמבוריה שעובדת באיזור התעשייה" .**

וכן –

**"ש. אני מבין שיש לכם מחסנים?**

**ת. המקום של החברה נמצא ברח' תמנע באזור התעשייה חולון, תחת השלט של טמבור מוצרי צבע ומוצרי בניה. מוכרים גם כלי עבודה ומברשות וטונרים וכל מה שאדם צריך כדי לשפץ את הבית. כאשר אנחנו עושים קורסים הכוונה שכל אדם שרוצה לקנות מקבל תדריך.**

**ש. מה גודל המחסן שלכם?**

**ת. 600 מ'. זה לא מחסן. זה חנות עם שטח אחסנה. אם אנחנו קונים צבעים, אנחנו קונים משטח, מפרקים עם מלגזה ומאחסנים אותו ומוכרים בודדים. שיפוצניקים שבאים לעשות עבודה עבור אותו עו"ד שרוצה לשפץ את המשרד שלו או כל אדם אחר שמשפץ את הבית שלו. אנחנו בעצם טמבורייה גדולה באזור התעשייה. אנחנו מעוניינים להגיע ללקוחות הקצה, אבל לא כל לקוחות הקצה רוצים לעשות בעצמם את העבודה. לנו יש אינטרס למכור להם כי הרווחיות גדולה יותר. אותו שיפוצניק שקונה ומוכר הלאה הוא לא מוכר הלאה אלא הוא משתמש הקצה שמשתמש בצבע כדי לצבוע בית.**

**ש. מה החברה מוכרת?**

**ת. צבעים, לוחות גבס, כלי עבודה.**

**ש. מה האחוזים?**

**ת. רוב ההתמחות זה צבעים וגבס. כלי עבודה פחות. הצבעים והגבס זה הרוב. בגבס יש פרופילים ועוד. הגבס והצבעים של 70% מהפעילות.**

**ש. כמה מתוך זה זה צבעים?**

**ת. חצי חצי בערך. אני לא יודע להגיד במדוייק.**

**ש. את הגבס איפה אתם קונים?**

**ת. בחברת טמבור. גם את הצבעים קונים בטמבור. נכון ש- 70% מהמכירות שלנו בערך נרכשות מטמבור. הם הספק הגדול.**

**ש. מי הספקים הנוספים?**

**ת. יש כל מיני. די.אל.אס., אורבון שנמצאת בעפולה. די.אל.אס נמצאת בצפון. אני לא יודע בדיוק איפה. זה חברה שהתחילה לייצר מוצרים של פילוס רצפות ואנחנו מוכרים את זה והיום יש להם בערך 50 מפיצים ואז היו להם בערך 20.**

**ש. מה היקף הקניה שלך מטמבור?**

**ת. לא יודע להגיד.**

**ש. אתה מכיר את הלקוחות של העסק?**

**ת. כן. שיפוצניקים. אני לא רוצה להגיד שמות. אין לי לקוחות כמו דניה סיבוס או סולל בונה. יש לי שיפוצניקים ..." (ההדגשות הוספו)**

19. מעדותו עולה כי הנתבעת הינה חנות "טמבוריה" לממכר צבעים, לוחות גבס וכלי עבודה.

מדובר בענפים המופיעים ברשימת הענפים שבנספח 1 לצו ההרחבה.

נבחן להלן האם הנתבעת עוסקת באחד מהתחומים הבאים: יבוא, יצוא, מסחר בסיטונות, שירותים.

20. טענת התובעת כי הנתבעת עוסקת ביבוא, לא הוכחה.

התובעת הפנתה לפרסום בדף הפייסבוק של הנתבעת (נספח 4 לתצהיר התובעת) בו נכתב שהנתבעת:

**"נבחרה להיות המשווק הבלעדי באיזור המרכז של חברת DLS – מערכת ריצוף ופילוס הקרמיקה המתקדמת בעולם"**

במסגרת עדותו של מר חתם, התברר כי הפרסום הינו מתאריך 14.11.16 ולכן אינו מלמד על עיסוק הנתבעת בשנים 2014-2015.

בנוסף, מר מנו הצהיר כי הנתבעת אינה המשווקת הבלעדית שלחברת DLS וכי מוצרי החברה נמכרים בחנויות נוספות באיזור המרכז. גרסתו לא נסתרה.

משכך, לא הוכח כי הנתבעת היא זו שמייבאת את המערכות.

21. גם הטענה שהנתבעת עוסקת במתן שירותים, לא הוכחה.

התובעת הסתמכה על מכתב ב"כ הנתבעת מיום 15.12.15 (נספח 2 לכתב ההגנה) בו נכתב:

**"עיסוקה של מרשתי מתמצה כל תחום הגבס – מכירה והתקנה".**

בדיון מיום 3.11.16 טען ב"כ הנתבעת כי במכתבו מיום 15.12.15 נפלה טעות קולמוס. נטען כי החברה אינה מתקינה גבס אלא מוכרת לוחות גבס.

22. לאחר הדיון צירפה הנתבעת מכתב מאת רואה החשבון של החברה המאשר את גרסתה. במכתב (מיום 8.11.16) נכתב:

**"כרואה החשבון של החברה ולבקשתכם, הנני לאשר כי:**

**1. משרדי משמש כרואה החשבון של החברה מיום הקמתה.**

**2. החברה עוסקת במסחר קמעונאי בלבד.**

**3. החברה אינה עוסקת בעבודות התקנה ו/או מתן שירותים כלשהם."**

לאור מכתב רו"ח החברה ומאחר והתובעת לא הציגה כל ראיה אחרת לכך שהנתבעת מבצעת התקנות, מתקבלת גרסת הנתבעת.

23. התובעת הפנתה לפרסום בדף הפייסבוק של הנתבעת (נספח 5 לתצהיר התובעת) וטענה כי הנתבעת מציעה ללקוחותיה שירות הדרכות "עשה זאת בעצמך".

מר מנו הצהיר לעניין זה:

**"הנתבעת אכן מציעה לאנשים פרטיים אשר אינם עוסקים בשיפוצים לקבל הדרכה של "עשה זאת בעצמך", שהנה הדרכה קצרה ופשוטה, כך שיוכלו לבצע עבודות בתחום תחזוקת הבית בעצמם. יובהר כי אין מדובר ב"שירות" אלא בהדרכה בסיסית הניתנת ללא תשלום ואשר נעשית לשם קידום מכירות ולא כשירות בפני עצמו. יצוין כי בפועל רק שני אנשים לקחו בה חלק.... הקורס, מהווה חלק זניח ביותר מפעילותה העסקית של הנתבעת."**

גרסת הנתבעת כי מדובר בפעילות שולית, הנלווית לעיסוקה העיקרי, מתקבלת משלא נסתרה בראיות.

מר חתם אף הסכים במסגרת עדותו:

**"אני מתאר לעצמי שהקורס הוא בהיקף נמוך אבל המידע רלבנטי לעניין ענף השירותים. יחד עם זאת, אנחנו לא טוענים שזה מרכז העיסוק של החברה".**

ומכל מקום, בעדות של מר חתם התברר כי הפרסום בעמוד שבו צפה הוא מיום 18.11.16 ואינו מלמד על מתן שירותים בשנים 2014-2015.

24. מכל הראיות שבפניי, עולה כי לא הוכח שבתקופה הרלוונטית לתביעה עסקה הנתבעת במתן שירותים.

25. התובעת טענה כי הנתבעת עוסקת במסחר סיטונאי.

לטענת התובעת, על היקף מכירותיה של הנתבעת ניתן ללמוד מכך שמדובר בבית עסק גדול ומכך שהנתבעת פרסמה מודעת דרושים בדף הפייסבוק שלה, למשרת מחסנאי.

עוד לטענתה, מכירה ל"שיפוצניקים" נחשבת למכירה סיטונאית.

26. הנתבעת טענה כי הצורך בשטח אחסון גדול, במחסנאי ובמלגזה, נובע מגודל המוצרים הנמכרים (לוחות גבס) ואינו מלמד על היקף המכירות.

עוד טענה כי מכירה לשיפוצניקים אינה נחשבת למכירה סיטונאית, שכן השיפוצניק הוא למעשה "צרכן הקצה".

מר חתם מטעם התובעת, אישר בעדותו את גרסת הנתבעת, כי המוצרים הנמכרים על ידיה הינם בעלי נפח גדול המצריך שימוש במלגזה ובמחסן על מנת לאחסנו. לא הובאה כל ראיה אחרת להוכחת היקף מכירות גדול המעיד על מכירה סיטונאית.

27. לתמיכה בטענותיהם, שני הצדדים הפנו לסיווג האחיד של ענפי הכלכלה מתוך אתר הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה.

התובעת הפנתה להגדרת "מסחר סיטונאי" על פי הסיווג האחיד:

"**מכירה חוזרת (ללא טרנספורמציה) של סחורות חדשות ומשומשות לקמעונאים, למשתמשים מתחומי התעשייה והמסחר, למוסדות או למשתמשים מקצועיים... במסחר סיטוני עוסקים בעיקר סיטונאים סוחרים, כלומר סיטונאים אשר נוטלים חזקה על סחורות שהם מוכרים..."**

כן הפנתה התובעת להגדרת מסחר קימעונאי:

**"מכירה חוזרת (ללא טרנספורמציה) של סחורות חדשות ומשומשות בעיקר לציבור הרחב, לצריכה או לשימוש אישיים או ביתיים."**

לטענת התובעת, בהתאם להגדרות אלה, פעילות הנתבעת אינה נחשבת למכירה קמעונאית, שכן היא אינה מוכרת ללקוחותיה מוצרים לשימושם האישי, אלא היא מוכרת למשתמש מקצועי אשר מוכר את המוצר הלאה ללקוחותיו.

28. הנתבעת הפנתה אף היא לסיווג האחיד.

לטענתה, השיפוצניק נכלל במסגרת של סדר F – בינוי, ענף ראשי 43, עבודות בנייה מיוחדות, ענף משנה 4337 **"צבעות"** או ענף משנה 4336 **"התקנת מחיצות גבס".**

לטענת הנתבעת, השיפוצניק אשר רכש ממנה מוצרים, אינו עוסק במסחר, אלא עושה שימוש במוצרים שהוא רוכש מהנתבעת לצורך ביצוע עבודות הבינוי השונות.

29. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים בעניין זה, אני קובעת שהתובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה ולא הוכיחה שהנתבעת עוסקת במסחר סיטונאי.

מעדותו של מר מנו עולה כי הנתבעת מוכרת בעיקר צבעים ולוחות גבס, וכן כי אינה מוכרת לקבלנים גדולים אלא לשיפוצניקים.

התובעת לא הוכיחה כי השיפוצניקים רוכשים את המוצרים מהנתבעת, לצורך מכירתם ללקוחותיהם, אלא לצורך התקנתם בבית הלקוח.

כאשר שיפוצניק רוכש מוצרים במסגרת עסקו, הדבר נעשה בדרך כלל באופן נלווה לשירות אותו הוא מספק, ולא למטרות מסחר.

30. לאור קביעותי לעיל, כי התובעת לא הוכיחה שהנתבעת עוסקת באחד התחומים המנויים בצו ההרחבה בענפי היבוא, היצוא המסחר והשירותים, הרי שהנתבעת אינה חייבת בתשלום דמי טיפול מכח תקנה 1(א) לתקנות.

34. לטענת התובעת, ככל שסעיף 1(א) לתקנות אינו חל על הנתבעת, הרי שחל סעיף 1(ב) לתקנות שכן על הנתבעת חלים צווי ההרחבה בעניין תוספת יוקר או שכר מינימום והנתבעת עוסקת בענף שקיים בו צו הרחבה של הסכם קיבוצי ענפי כללי.

עוד נטען כי לפי התקנות אין כל צורך שצו ההרחבה יחול על הנתבעת ודי שמפעלה עוסק בענף המסחר הסיטוני, היבוא ושירותים.

35. תקנה 1(ב) קובעת:

"**מעביד שתקנת משנה (א) לא חלה עליו וחל עליו צו הרחבה של הסכם קיבוצי כללי בדבר תוספת יוקר או שכר מינימום, ומפעלו עוסק בענף שקיים בו צו הרחבה של הסכם קיבוצי כללי ענפי - ישלם דמי טיפול לארגון המעבידים שהוא צד לאותו הסכם קיבוצי כללי ענפי, ובלבד שאותו ארגון מעבידים הוא גם צד להסכם הקיבוצי הכללי בדבר תוספת יוקר או שכר מינימום שהורחב כאמור."**

תקנה 1(ב) מתייחסת מפורשות למעסיק שמפעלו "**עוסק בענף שקיים בו צו הרחבה של הסכם קיבוצי כללי ענפי"**.

התובעת הפנתה לצו ההרחבה של ההסכם הקיבוצי הכללי בענף היבוא, היצוא, המסחר והשירותים.

משקבענו כי צו הרחבה זה אינו חל על הנתבעת שכן היא אינה עוסקת ביבוא, מסחר סיטוני או בשירותים, היא אינה חבה דמי טיפול מכח תקנה 1 (ב).

36. סוף דבר – התביעה נדחית.

37. בשים לב לתוצאות ההליך, התובעת תישא בהוצאות שכ"ט עו"ד בסך 5,000 ₪.

**ניתן היום, 10/4/18 , בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

